

# Natural Semantics

- 実行過程の、最初と最後の状態 (state) の関係を考える。
- transition (推移) は、
$$\langle S, s \rangle \rightarrow s'$$
と書く。
- $\rightarrow$  の定義 が、Table 2.1 (p20) に書いてある。

# derivation tree (導出木)

- root  $\cdots$  証明したい、 $\langle S, s \rangle \rightarrow s'$   
(一番下にある)
- leaves  $\cdots$  公理の例(一番上に来る)
- internal node  $\cdots$  規則(rule)の例の、結論。自分のすぐ上に、対応する仮定(premise)が来る。  
(真ん中にある)
- 使った公理と規則の条件(condition)は、すべて満たされているべき。
- 公理を木にしたものはsimple, 規則を木にしたものはcompositeと呼ぶ

# 導出木の組み立て方

- rootから始めて、下から上へ築いてゆく。
- まず、成り立つことを示したい、 $\langle S, s \rangle \rightarrow s'$ の左側 $\langle S, s \rangle$ と一致する、公理や規則を見つける。
  - (1) もし、公理と一致して、条件を満たすなら最終状態を決定して、導出木は完成。
  - (2) もし、規則と一致するなら、まず規則の前提部分を作る。次に、条件がみたされているか調べて、OKだったら、最終状態を決定する。

## terminate と loop (p25)

- もし、 $\langle S, s \rangle \rightarrow s'$  となる  $s'$  が存在すれば、状態  $s$  におけるステートメント  $S$  の実行は terminate する。
- もし存在しなければ、loop する。

# Properties of the semantics

- transition systemは、ステートメントとその性質について、論じる方法を提供してくれる。例えば、 $S1$ と $S2$ が意味的に同じものであるか考える。  
すべての  $s$  と  $s'$  において、  
 $\langle S1, s \rangle \rightarrow s'$  かつ  $\langle S2, s \rangle \rightarrow s'$  であるなら、 $S1$  と  $S2$  は、意味的に同じであるといえる。

## 補題2.5

- 次のステートメント `while b do S` は、  
`if b then (S; while b do S) else skip` と  
意味的に同じである。
- (証明) 2段階で行う。まず、(\*)から(\*\*)を示す。次に(\*\*)から(\*)を示す。

# Induction on the Shape of Derivation Tree (導出木の構造における帰納法)

1. transition system の公理(Table 2.1)で成り立つことを示して、証明したい性質がすべての simple な導出木で成り立つことを証明する。
2. 証明したい性質が、すべての composite な導出木で成り立つことを示す。(以下のように)。各規則に対して、その性質が規則の仮定(これを induction hypothesis とよぶ)で成り立つとする。そして、条件が満たされているゆえ、その性質は規則の結果で成り立つことを証明する

## 定理 2.9

- Table 2.1 で表される natural semantics は deterministic である。
- deterministic  $\dots$  どのステートメント  $S$  や初期状態  $s$  においても、 $S$  の実行が終了するならば、最終状態  $s'$  を一意に決めることができる。
- (証明)  $\langle S, s \rangle \rightarrow s'$  を仮定して、  
 $\langle S, s \rangle \rightarrow s''$  ならば  $s' = s''$  を証明する。  
導出木の構造における帰納法を使う。



## つまり・・・Induction on the Shape of Derivation Treeの言いたいことは・・・

- まず公理で成り立つことを証明。次に、規則で成り立つことを証明。それが言えれば、証明したかったものが transition system において、成り立つと言える。
- leaf(公理)が成立して、internal node(規則)が成立すれば、root(証明したいもの)が成立することが言える。(どんな形の木になるかは判らない。しかし公理と規則が成立することが言えたので、証明できることがわかる)

## 注意 ( ◯ \_ ◯ )

- ステートメントSについて、構造的帰納法を用いて、定理2. 9を証明するのは不可能なせなら [While tt]で While b do S の semantics をそのままの自分を使って定義しているから。
- 構造的帰納法は、証明するものの semantics が、compositionally に定義されている時に有効。
- Compositionally  $\dots$  AやBの定義のようなもの。AやB自体は出てくるけれど、小さくなっている。

# The semantic function Sns

- ステートメントの意味・・・状態から状態への部分関数
- 次のように定義する。  
 $Sns : Stm \rightarrow (State \leftrightarrow State)$   
ステートメントを受け取って、状態を受け取って、状態を返すかもしれないし、返さないかもしれない関数を返す、関数。
- $Sns [[s]] s = s' \text{ if } \langle S, s \rangle \rightarrow s'$   
| undef otherwise

